

тендер
РТС

ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА
РОССИИ

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЕ 44-ФЗ В 2019 ГОДУ

2019

ИЗМЕНЕНИЯ-2020



- *Как говорят специалисты, нормативное поле контрактной системы уже напоминает минное поле. Считаю, что настало время провести серьезную ревизию нормативных актов в этой сфере.*

Валентина Матвиенко, председатель СФ

- *Нужен новый закон, задающий новую модель, которая должна исходить из экономических приоритетов – не цены закупки, а конечного результата.*

Сергей Калашников, заместитель
председателя комитета СФ по
экономической политике

(источник – [ИНТЕРФАКС](#))

**Проект 809044-7**

23.12.2019 Советом Федерации был одобрен проект о внесении изменений в 44-ФЗ.

НОВЫЕ ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК

До поправок	После поправок	Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы
Оказаться от проведения запроса котировок можно за 2 дня до даты ОСПЗ.	Отказаться от проведения запроса котировок можно за 1 час до ОСПЗ.	Ч.1 ст.36 44-ФЗ
Внесение изменений допускается не позднее чем за 2 рабочих дня до даты ОСПЗ.	Внесение изменений в извещение не допускается.	Ч.4 ст.82.1 44-ФЗ
Запрос котировок может проводиться, если НМЦК не превышает 500 тыс. рублей.	Запрос котировок может проводиться, если НМЦК не превышает 3 млн. рублей.	Ч.2 ст.82.1. 44-ФЗ Все, что касается проведения запроса котировок в ЭФ, «пакуется» в ст.82.1 44-ФЗ
Соответствие спецтребованиям отраслевого законодательства (п.1 ч.1 ст.31) подтверждается участником декларативно.	Соответствие спецтребованиям отраслевого законодательства подтверждается путем включения в состав заявки соответствующих документов.	Пп. «д» п.1 ч.5 ст.82.1 44-ФЗ
Заявка должна содержать предложение о цене контракта.	Заявка должна содержать предложение о цене контракта, цене единицы ТРУ и сумме цен указанных единиц (в случае безобъемной закупки)	П.3 ч.5 ст.82.1 44-ФЗ
[Особенность отсутствовала]	Конкретные характеристики предлагаемого или используемого товара можно не прописывать в составе заявки, если в извещении указан товарный знак, и участник предлагает товар этого же товарного знака, а наименование СПТ – в случае включения в состав извещения проектной документации (при строительных закупках)	Ч.6 ст.82.1 44-ФЗ

НОВЫЕ ПРАВИЛА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК

До поправок	После поправок	Реквизиты корректируемой/вводи мой нормы
За «проблемы» с документами и сведениями, которые размещены в аккредитационных сведениях, нельзя отклонять (ч.3-4 ст.82.4 44-ФЗ).	За «проблемы» с документами и сведениями, которые размещены в аккредитационных сведениях, нужно отклонять.	П.1 ч.11 ст.82.1 44-ФЗ
Заключение контракта – по статье 83.2.	Заключение контракта – по статье 83.2, но с оговорками, а именно: <ul style="list-style-type: none"> - Направление проекта контракта в ЕИС участнику – в течение 3 часов с момента размещения ППИ - У победителя будет 1 рабочий день на подписание - У заказчика будет 1 рабочий день на финальное подписание - Протокол разногласий не предусмотрен - Запретный срок – 2 рабочих дня со дня размещения ППИ, а не 10 дней, как в обычном случае	Ч.13 ст.82.1 44-ФЗ
При наличии одной допущенной заявки или отсутствии заявок заказчик продлевает СПЗ.	Никакого продления не предусмотрено. При наличии одной допущенной заявки контракт заключается с участником, подавшим такую заявку. При отсутствии поданных заявок возникает право на новую закупку.	Ч.15 ст.82.1 44-ФЗ

➤ Актуальность: с 1 июля 2020 года.



Согласование закупок у ЕП

Согласование закупок у ЕП по п.25 ч.1 ст.93 44-ФЗ потребуется, если:

- При проведении конкурса была подана одна заявка или допущена только одна заявка из нескольких
- При проведении аукциона, если была подана одна заявка или допущена только одна заявка из нескольких, или если не было ни одного ценового предложения на торгах
- При проведении запроса предложений, если была подана одна заявка или допущена только одна заявка из нескольких

Сроки: 5 рабочих дней на направления обращения + 10 рабочих дней на согласование.

При этом согласование в этом случае понадобится, только если НМЦК превышает предельные размеры, которые должно установить Правительство РФ.

➤ Актуальность: с 1 июля 2020 года.



Страна происхождения товара

Возвращена обязанность участника указывать в составе заявки наименование страны происхождения товара во всех случаях, а не только при применении документов нацрежима при проведении закупки.

За неуказание этих сведений – отклонение, но положения закона, предусматривающие присвоение заявке статуса содержащей предложение иностранных товаров, если во второй части не будет документов, предусмотренных НПА нацрежима, остались.

➤ Актуальность: с 1 января 2020 года

Вновь намудрили с запросом котировок:

- С 1 июля 2020 года, при проведении ЗК, страну происхождения в составе заявки необходимо указывать в соответствии с ОКСМ (пп «б». п.2 ч.5 ст.82.1 44-ФЗ в будущей редакции). Требования об указании СПТ в соответствии с ОКСМ для других способов не предусмотрено.
- С 1 января 2020 года до 1 июля 2020 года участник закупки обязан указывать страну происхождения товара только при применении документов нацрежима. Положения статьи 82.3 44-ФЗ в период с 01.01.2020 до 01.07.2020 не изменены.



ПП РФ от 05.11.2019 № 1400

С 1 января 2020 года необходимо указывать в реестре контрактов:

- Сведения о стране происхождения товара при заключении контракта (при исполнении – нужно уже сейчас), если при проведении закупки применялся нацрежим
- Информация о признании судом контракта недействительным (если такое случилось)



ПП РФ от 05.11.2019 № 1401

В новогодние праздники ЕИС будет запущен пакет обновлений, в соответствии с которыми в ЕИС появятся типовые документации. Такие документации станут обязательными для применения с момента их разработки.

Разработка осуществляется ЕИС (подсказка – в п.5 Требований к содержанию типовых документаций).



Приказы Минстроя России от 02.12.2019 753/пр, 754/пр

Типовые контракты на строительство, введенные приказом Минстроя России 398/пр, введение которых планировалось на 01.01.2020, отменены.

Новых приказов пока не появлялось.

ЗАКУПКИ МАЛОГО ОБЪЕМА ПО НОВЫМ ПРАВИЛАМ

Пороговое значение цены контракта	Лимиты
По пункту 4: Если контракт заключается напрямую, то по цене не более 300 000 рублей	Не более 2 000 000 рублей или не более 5% от СГОЗ и не более 50 000 000 рублей
По пункту 4: Если контракт заключается через магазин ЗМО, то по цене не более 3 000 000 рублей	Не более 2 000 000 рублей или не более 5% от СГОЗ и не более 50 000 000 рублей
По пункту 5: Если контракт заключается напрямую, то по цене не более 600 000 рублей	Не более 5 000 000 рублей или не более 50% от СГОЗ и не более 30 000 000 рублей
По пункту 5: Если контракт заключается через магазин ЗМО, то по цене не более 3 000 000 рублей	Не более 5 000 000 рублей или не более 50% от СГОЗ и не более 30 000 000 рублей

➤ Актуальность: с 1 июля 2020 года.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА ПО НОВЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ ЗАКОНА

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА ПО НОВЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ ЗАКОНА

Краткое описание	Правоприменительная практика
Указание товарных знаков без эквивалентов, в составе в проектно-сметной документации, утвержденной госэкспертизой, - законно	Решение Краснодарского УФАС России от 28.08.2019 № 1295/2019
Если при закупке работ по капремонту в составе закупочной документации нет утвержденной ПСД, а есть только смета, требовать в составе первых частей конкретные показатели – законно	Решение ФАС России от 09.08.2019 по делу № 19/44/105/2160, Решение Новосибирского УФАС России от 13.08.2019 № 054/06/66-1525/2019
Если при закупке работ по капремонту в составе закупочной документации нет утвержденной ПСД, а есть только смета, требовать в составе первых частей конкретные показатели – незаконно	Решение Московского областного УФАС России от 26.11.2019 по делу № 50/06/40993эп/19
В проект контракта необходимо включать «условие о добросовестности» по ч.8.1 ст.96 при проведении закупки у СМП	Решение Ивановского УФАС России от 09.12.2019 № 037/06/34-496/2019(07-15/2019-272), Решение Свердловского УФАС России от 05.11.2019 по жалобе 066/06/96-3698/2019, Решение Дагестанского УФАС России от 31.10.2019 № 005/06/106-1843/19
Ссылка на извещение о закупке, вследствие которой заключен контракт, а не на контракт в реестре контрактов в целях исполнения требования ч.8.1 ст.96, является законной	Решение Московского УФАС России от 25.11.2019 по делу № 077/06/57-15284/2019
Не забывайте устанавливать требование о представлении ОГО, если требования к ГО установлены!	Решение Приморского УФАС России от 02.12.2019 № 025/06/64-1096/2019, Решение Татарстанского УФАС России от 06.12.2019 № 04-04/18186
Странное решение: если из проекта контракта не вытекает срок приемки, то в проекте контракта необходимо установить точный срок предоставления ОГО	Решение Ставропольского УФАС России от 12.11.2019 по делу № 026/06/64-1854/2019

ЗНАКОВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ ПО 44-ФЗ В 2019 ГОДУ

ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПОК И НЕЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

**Дело N А53-32759/2017**

Дата последнего решения: 21.03.2019

Дело дошло до: АС Северо-Кавказского округа

Обстоятельства:

Заказчик заключил 8 договоров у ЕП на общую сумму более 40 млн. рублей, каждый договор – менее 10 млн. рублей, а по Положению заказчика есть возможность заключать договоры с ЕП, если цена договора не превышает 10 млн. рублей. 6 договоров было заключено в один день, остальные два – в другой. По договорам закупались услуги оценки недвижимого имущества и автомобилей, всего 632 объекта. По всем договорам – один исполнитель.

Результат:

Договоры признаны ничтожными.

В то же время директор проектного офиса заказчика был привлечен к уголовной ответственности.



Дело № 1-46/2018 (1-482/2017;), Дело № 22-1723/2018

Дата последнего решения: 05.03.2019

Дело дошло до: Верховный суд Республики Крым

Обстоятельства:

Должностное лицо заказчика обвинялось в том, что, заключив 7 (не 8) договоров у ЕП на общую сумму 42,574 млн. рублей по значительно завышенным относительно среднерыночных ценам, нанесло учреждению ущерб в размере 32,841 млн. рублей.

Результат:

Решением Киевского районного суда города Симферополя обвиняемый был признан виновным в совершении преступления по ч.3 ст.285 УК РФ (злоупотребление ДП) и приговорен к 5-ти годам лишения свободы (условно, с учетом ст.73 УК РФ) с последующим поражением в правах на 3 года, а также к возмещению ущерба учреждения в размере 32,841 млн. рублей.

Апелляционным определением ВС РК приговор был изменен на 3 года лишения свободы в колонии общего режима с последующим поражением в правах на 2 года.

В кассационном суде определение не оспаривалось, однако 05.03.2019 Верховный суд РК направил материалы дела для пересмотра приговора в части возмещения ущерба учреждению.

**АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ
ДРОБЛЕНИЯ УЖЕСТОЧАЕТСЯ:
3 КОНТРАКТА ЗА 5 ДНЕЙ**



Определение ВС РФ от 07.10.2019 N 73-АД19-2

Дата последнего решения: 07.10.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик заключил три контракта на 100, 33 и 21,7 тысяч рублей у ЕП в течение 5-ти дней (18, 20 и 22 декабря), мотивируя действия необходимостью потратить выделенные деньги. В качестве аргументов представил письмо Минфина России, в котором говорилось о том, что никаких ограничений по закупке у ЕП законом не предусмотрено.

Результат:

Заказчик был привлечен к административной ответственности.



Определение ВС РФ от 07.10.2019 N 73-АД19-2

Цитата дела:

Заключенные в течение непродолжительного периода времени (пяти дней) контракты, предметом которых является поставка одноименных товаров – компьютерного оборудования одному приобретателю, имеющему единый интерес, содержат идентичные условия, направлены на достижение единой хозяйственной цели и образуют единую сделку, искусственно раздробленную.

**АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ
ДРОБЛЕНИЯ УЖЕСТОЧАЕТСЯ:
59 ДОГОВОРОВ ЗА 18 (!) МЕСЯЦЕВ**

**Дело А45-7350/2018**

Дата последнего решения: 25.04.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик заключил 59 договоров поставки продуктов питания в период с 07.06.2016 по 27.11.2017, продукты – одни и те же, видимо, с одинаковой номенклатурой (мясо, капуста, курятина, помидоры и т.п.). Сумма каждого договора – 99 тысяч рублей, при этом по части позиций цены были объективно завышенными (к примеру, говядина по 500 рублей за килограмм при рыночной 250). Контрагентами по договорам выступали 11 разных поставщиков. Одному из поставщиков недоплатили, и он пошел в суд.

Результат:

В удовлетворении требований поставщика отказано, ибо сделки признаны недействительными.



Дело A45-7350/2018

Цитата дела:

Суды исходили из предмета договоров, периода их заключения, общей стоимости поставленных товаров и пришли к выводу, что договоры следует считать единой сделкой по поставке продуктов питания, оформленной 59 договорами поставки.

ЗА ПРОСРОЧЕННОЕ РЕШЕНИЕ ОБ ОДОБРЕНИИ КРУПНОЙ СДЕЛКИ НУЖНО ОТКЛОНЯТЬ



Дело А64-3968/2018

Дата последнего решения: 25.03.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

В мае 2018 года заказчик проводил электронный аукцион по 44-ФЗ. В составе одной из заявок (вторых частей) содержалось решение об одобрении крупной сделки, утвержденное 13.04.2015. Заказчик, руководствуясь абз.10 п.3 ст.46 14-ФЗ в редакции закона с 03.07.2016, квалифицировал данное решение как документ, указывающий недостоверную информацию, и отклонил участника закупки.

Результат:

УФАС поддержало заказчика, посчитав его действия правомерными, суды поддержали УФАС.



Дело A64-3968/2018

Цитаты дела:

- *В представленном решении об одобрении крупной сделки срок не указан, значит, данное решение действительно в течение одного года. На май 2018 года срок действия решения об одобрении крупной сделки истек.*
- *Суд пришел к выводу о том, что единая комиссия по праву признала заявку общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.*

**БОРЬБА ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
«ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ» ХАРАКТЕРИСТИК
ПРОДОЛЖАЕТСЯ
(АКТУАЛЬНО ПО МЕНЬШЕЙ МЕРЕ ПРИ ЗАКУПКЕ
РАБОТ ПО ТЕКУЩЕМУ РЕМОНТУ)**



Дело A75-7323/2018

Дата последнего решения: 13.11.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

25.12.2017 заказчик разместил аукцион на выполнение работ по капремонту здания. Заказчиком были предусмотрены требования к товарам, применяемым при выполнении работ. Спорное требование заключалось в следующих характеристиках: укрывистость высушенной пленки, при требовании конкретного значения в диапазоне 35-70 г/м², степень перетира, также при требовании конкретного значения в диапазоне 10-25 мкм.

Участник подал жалобу в УФАС, посчитав, что заказчик ограничивает конкуренцию.

Результат:

УФАС поддержало заказчика, посчитав его действия в данной части правомерными. Суд первой инстанции частично признал решение недействительным, но не по оспариваемому доводу. Апелляция оставила решение суда первой инстанции без изменений. Кассационный же суд встал на сторону обездоленного участника, отменив решения первых двух инстанций.

Верховный суд поддержал кассацию, признав действия заказчика незаконными.



Дело A75-7323/2018

Цитаты дела:

- *Такое требование к описанию используемых участниками закупки товаров, учитывая, что согласно положениям ГОСТ 6465-76 и ГОСТ 9980.1 данные показатели определяются при приемке готовой партии товара, лишает их возможности указать достоверную информацию о спорных показателях.*
- *Согласно пункту 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, требования заказчика подробно описать в заявке (любым способом) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.*
- *Дана ссылка на Решение ВС РФ от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 с аналогичным выводом.*

АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ УСН В ЗАКУПКАХ



Дело А40-88142/2018

Дата последнего решения: 30.05.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик проводил аукцион на поставку мебели. Заявитель подал жалобу в УФАС на то, что заказчик неправомерно включил в структуру цены контракта НДС для участника закупки, применяющего УСН: заказчик якобы должен был установить в контракте обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате участником, использующим УСН, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта (своеобразное толкование п.2 ч.13 ст.34 44-ФЗ).

Результат:

УФАС признал жалобу обоснованной. Суды трех инстанций (Мосгорсуд, 9 ААС, АС Московского округа) поддержали мнение УФАС, оставив решение в силе.

Верховный Суд отменил решения судов трех инстанций и встал на сторону заказчика.



Дело A40-88142/2018

Цитаты дела:

- Любой участник закупки, в том числе освобожденный от уплаты НДС и применяющий УСН, вправе участвовать в закупке. Контракт по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником, вне зависимости от применяемой УСН. Корректировка цены при заключении контракта не допускается в силу норм закона.
- Указание заказчиком в контракте цены, включающей НДС, не свидетельствует о нарушении прав участника-УСН, поскольку не возлагает на него безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. В силу п.5 ст.173 НК РФ и правовой позиции КС РФ (Постановление КС РФ от 03.06.2014 № 17-П), такого рода обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.
- Норма, предусмотренная п.2 ч.13 ст.34, регулирует не вопрос об изменении цены контракта в зависимости от применяемой системы налогообложения, а определяет порядок осуществления расчетов в тех случаях, когда в силу закона заказчик (покупатель) должен произвести уплату налога за исполнителя (поставщика) за счет выплачиваемых ему сумм.

**ПРАВИЛЬНО ФОРМИРУЙТЕ ТРЕБОВАНИЯ К
ЛИЦЕНЗИЯМ, ЗАКУПАЯ УСЛУГИ, ДЛЯ ОКАЗАНИЯ
КОТОРЫХ ТРЕБУЕТСЯ ЛИЦЕНЗИЯ ПО 99-ФЗ**



Дело A73-21426/2018

Дата последнего решения: 08.11.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик проводил аукцион на оказание услуг по сбору, транспортированию и утилизации отходов 1-4 классов опасности. В составе документации было установлено требование о наличии соответствующей лицензии, были верно указаны виды работ. Однако одновременно в документации отсутствовало требование о наличии в приложении к лицензии места оказания услуг в части транспортирования при условии, что такая деятельность будет осуществляться на территории региона. Именно по этому поводу заявитель подал жалобу в УФАС.

Результат:

УФАС признал жалобу обоснованной. Суды всех инстанций, в том числе ВС РФ, поддержали позицию органа, оставив решение в силу.



Дело A73-21426/2018

Цитаты дела:

- *Осуществление субъектом лицензируемого вида деятельности не по адресу, указанному в лицензии, является нарушением требований и условий, предусмотренных такой лицензией, и свидетельствует о несоответствии такого участника закупки требованиям, установленным законодательством.*
- *Таким образом, отсутствие в аукционной документации требования о наличии в приложении к лицензии места оказания услуг в части транспортирования может повлечь за собой необоснованный допуск участников, несоответствующих установленным законодательством требованиям, что противоречит целям 44-ФЗ и 135-ФЗ.*

ЗАКОНЕН ЛИ ФАКТОРИНГ В 44-ФЗ?



Дело A27-15375/2018

Дата последнего решения: 11.10.2019

Дело дошло до: Верховный Суд Российской Федерации

Обстоятельства:

Заказчик заключил контракт с исполнителем, услуги были оказаны в полном объеме. Оказав услуги, исполнитель заключил договор с цессионарием об уступке прав требования денежного долга (факторинга). Заказчик отказался выплачивать деньги новоявленному цессионарию, в результате чего тот подал иск в суд.

Результат:

Суд первой инстанции признал правоту заказчика, отказав в удовлетворении заявленного в иске требования, мотивируя свою позицию множеством аргументов: и п.2 ст.219 БК РФ, требующим постановки на учет бюджетного обязательства перед контрагентом, и ст.103 44-ФЗ с упоминанием о том, что Казначейством проводится проверка соответствия реквизитов платежа реквизитам, указанным в контракте, и, собственно, ч.2 ст.388 ГК РФ, говорящей, что не допускается уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. В конечном счете договор цессии был признан недействительным.

Однако апелляционный, кассационный и Верховный суды признали решение суда первой инстанции недействительным.



Дело A27-15375/2018

Цитаты дела:

- *Исходя из ПП ВС РФ от 21.12.2017 № 54, запрет уступки прав по договорам вследствие торгов не затрагивает требований о денежным обязательствам.*
- *Перемены же подрядчика как стороны по контракту в данном случае не произошло, по договору уступки было передано только право требования оплаты, и в данном случае договор уступки не нарушает принципа адресности и целевого характера бюджетных средств.*
- *Ссылка заявителя жалобы на отсутствие со стороны заказчика согласия на уступку права требования является несостоятельной, поскольку для погашения задолженности в рамках ГК личность кредитора не имеет существенного значения для должника.*

**«ПРЕДЛОЖУ ТО - НЕ ЗНАЮ ЧТО»,
ИЛИ ДОСТОВЕРНОСТЬ СВЕДЕНИЙ О ТОВАРНОМ
ЗНАКЕ**



Дело A53-12991/2018

Дата последнего решения: 14.03.2019

Дело дошло до: АС Северо-Кавказского округа

Обстоятельства:

Заказчик проводил аукцион на поставку шин. Заявка одного из участников была отклонена на рассмотрении первых частей, ибо в составе заявки отсутствовали сведения о товарном знаке предлагаемого товара, что было расценено заказчиком как указание недостоверных сведений. Отклоненный участник пошел в УФАС.

Результат:

УФАС признало жалобу обоснованной, мотивируя тем, что предложение участника в отношении требуемых характеристик шин соответствует требованиям документации, а довод заказчика о том, что шин без товарного знака не может существовать, - отклонило.

Заказчик подал в суд, и суды (АС Ростовской области, 15 ААС, АС СКО) встали на сторону заказчика.



Дело A53-12991/2018

Цитаты дела:

- *При рассмотрении заявок заказчик вправе проверить достоверность представленных в заявках сведений.*
- *В ГОСТах на шины (требование о соответствии которым было установлено в документации), в распоряжении Минтранса России, а также в ТР ТС «О безопасности колесных транспортных средств» прямо указаны обязательные требования к маркировке шин, в частности маркировка товарным знаком.*
- *Суды приняли во внимание письма разных производителей и поставщиков, представленных заказчиком, согласно которым на территории ЕЭАС нет и не может быть автомобильных шин без товарного знака.*
- *Суды также заключили, что ПП РФ от 05.12.2011 № 1008, устанавливающее правила проведения техосмотра ТС, исключает возможность пройти техосмотр и получить диагностическую карту без указания марки автомобильных шин.*



Дело A53-12991/2018

Цитаты дела:

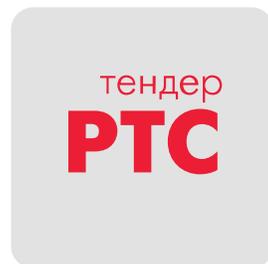
- *При исполнении контракта заказчик будет осуществлять приемку и проверку товара на соответствие товарных знаков и функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик, заявленных участником закупки в заявке. В случае несоответствия фактических сведений информации, предложенной в заявке участника закупки, заказчик обязан отказаться от приемки данного товара (в том числе в составе работ), а поставщик (подрядчик, исполнитель) будет нести ответственность за ненадлежащее исполнение контракта на основании соответствующих положений заключенного контракта.*



Примечание АГ:

Обратите внимание, что, если законодательством не установлены прямые требования к обязательному наличию у товара товарного знака, отклонение заявки на основании недостоверности представленных сведений признается ВС РФ незаконным.

См. дело [A40-126847/2018](#), закончившееся Определением ВС РФ от 16.09.2019 № 305-ЭС19-15694, где вывод о неправомерности отклонения при таких обстоятельствах подтвержден (а ведь закупались лекарственные препараты).



www.rts-tender.ru

+7 (499) 653-99-00

ЗВОНОК ПО РОССИИ БЕСПЛАТНЫЙ

education@rts-tender.ru